«О текущем моменте», № 1 (94), май 2010 г.

Сталин: позор России? либо олицетворение будущего человечества

Предлагаемая вниманию читателя аналитическая записка — комментарий некоторых текущих событий с позиций Концепции общественной безопасности (КОБ). ВП СССР не ставил целью дать в ней развёрнутую характеристику личности И.В.Сталина, его деятельности и его эпохи. В материалах КОБ эта тема освещена в работах ВП СССР “Оглянись во гневе” (1997 г.), “Время: начинаю про Сталина рассказ…” (редакции 1999, 2001 гг.), “Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески” (редакции 2002, 2003 гг.), “Иудин грех ХХ съезда” (2006 г.), “Печальное наследие Атлантиды. Троцкизм — это «вчера», но никак не «завтра»” (редакции 1998, 1999 гг.).

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Очередная антисталинская кампания

С начала апреля, в преддверии 65-летия Победы СССР в Великой Отечественной войне, режим Россионии начал очередную антисталинскую пропагандистскую кампанию.

Старт ей дал показ по российскому телевидению фильма польского режиссёра Анджея Вайды «Катынь» в страстную пятницу (02.04.2010). Потом (07.04.2010) к ней присоединился В.В.Путин на церемонии в Катыни, посвящённой — *согласно версии “доктора” Геббельса, принятой россионским руководством, начиная с М.С.Горбачёва, в качестве официально-истинной,* — 70-летию массового уничтожения НКВД по приказу Сталина оказавшихся в советском плену польских офицеров. По версии “доктора” Геббельса и поддерживающих её политиков последующих времён это событие имело место весной 1940 г., хотя никто не показал аргументировано, что выводы комиссии Н.Н.Бурденко (изучала этот вопрос в 1944 г. после освобождения смоленщины от оккупантов), о том, что поляков расстреляли гитлеровцы в период оккупации смоленщины вермахтом, — подлог.

Вечером 7 апреля на совместной с премьером Польши Д.Туском пресс-конференции В.В.Путин, говоря об этом акте геноцида, возложил ответственность за него на Сталина, сославшись на неких оставшихся неизвестными историков:

«Никаких рациональных объяснений тому, зачем было совершено это преступление, нет. Никаких данных не содержится и в делах. Я недавно поговорил с учёными-историками и, к стыду своему, узнал, что, оказывается, военной операцией во время советско-польской войны 1920 года руководил лично Сталин. И эту войну советская Россия проиграла. В плену оказалось много наших красноармейцев. Возможно, Сталин осознавал свою ответственность за это и приказал уничтожить польских офицеров из чувства места» (Владимир Путин: «Правду о преступлении прятать нельзя, и наши оценки этого злодеяния не подлежат никаким ревизиям» — «Комсомольская правда», 07.04.2010: http://kp.ru/daily/24469/629011/).

В данном случае В.В.Путин явил своё невежество в области истории: походом Красной Армии на Варшаву руководил не И.В.Сталин, а М.Н.Тухачевский (будущий маршал и жертва «сталинских репрессий»). По мнению тогдашнего руководителя Польши Ю.Пилсудского именно оторванность от жизни М.Н.Тухачевского и его профессиональная несостоятельность были едва ли не главными причинами разгрома этой группировки Красной Армии[1].

[1] «Пилсудский дал Тухачевскому два определения: *“доктринер”* и *“абстрактный полководец”*»

«Пилсудский пишет…: “…эта необычайная абстрактность труда (речь идёт о книге Тухачевского, посвящённой походу Красной Армии на Варшаву, которую Ю.Пилсудский прокомментировал: наше пояснение

→→→

Что касается И.В.Сталина, то в период подготовки похода Красной Армии на Варшаву[1] в 1920 г. он (вместе с Ф.Э.Дзержинским и К.Радеком) был его противником, но в руководстве тогдашней РСФСР возобладало мнение Л.Д.Бронштейна (Троцкого), по мнению которого поход на Варшаву должен был стать победоносным и дать новый старт «мировой революции». Во время самого похода И.В.Сталин был членом Реввоенсовета Юго-Западного фронта. Наступление на Варшаву вёл Западный фронт.

Если В.В.Путин всего этого не знал и просто пересказал то, что услышал от неких не названных им историков, то, как некогда заметил М.Сервантес, «лживый историк достоин смерти, как фальшивомонетчик», хотя надо признать, что при таком подходе — мало кто из ныне авторитетных отечественных историков уцелеет.

Если же анализировать обе версии катыньской трагедии поляков *в их взаимосвязях с политической жизнью прошлого и настоящего*, то:

- версия Сталина о том, что гитлеровцы массово расстреливали поляков на оккупированной территории СССР, начиная с осени 1941 г., — обоснована как документально, так и данными раскопок и патологоанатомических экспертиз, проведённых комиссией Н.Н.Бурденко в 1944 г., в чём каждый может убедиться, прочитав публикации на эту тему в интернете;
- версия “доктора” Геббельса, обоснована “документами”, которых не существовало в природе в 1939 — 1945 гг.[2], и её обоснование сводится к заклинаниями типа *«всё прогрессивное человечество давно знает, что Сталин — мерзавец, страдавший комплексом неполноценности и манией величия: он просто не мог не расстрелять оказавшихся в его власти представителей польской элиты, которые только повторили судьбу других безвинных жертв сталинских репрессий. Возражать против этого могут только негодяи»*.

О том, что все аргументы в обоснование версии “доктора” Геббельса — вздор, в интернете тоже хватает публикаций, но на них последователи Геббельса принципиально не отвечают, следуя принципу Геббельса, что если повторять ложь многократно, то в неё поверят и она вытеснит из общественного мнения правду. При этом они наивно верят в силу своих заклинаний о том, что *«Сталин — мерзавец, а кто с этим не согласен, — тоже мерзавец»*.

Но в жизни проявляется некая мистика: шоком для приверженцев версии “доктора” Геббельса стала авиационная катастрофа 10 апреля 2010 г. вблизи аэродрома Северный в Смоленске, в которой погибли её польские приверженцы во главе с тогдашним президентом

при цитировании) даёт нам образ человека, который, как я уже говорил, перемалывает только свои собственные мысли, свои душевные переживания, отказываясь или не умея командовать войсками в их повседневных действиях, а между тем последние не только не всегда соответствуют мыслям и намерениям командующего, но неоднократно противоречат им и притом под давлением неприятельских войск.

Я не хочу этим сказать, что г-н Тухачевский именно так командовал, я не хочу в полной мере пользоваться даваемым мне таким образом преимуществом, но всё же не могу не поддаться впечатлению, что весьма много явлений в операциях 1920 года объясняется ни чем иным, как большой склонностью г-на Тухачевского командовать войсками именно таким абстрактным способом».

Обе оценки М.Н.Тухачевского Ю.Пилсудским приведены по публикации на сайте: http://www.sovnarkom.ru/BOOKS/MUHIN/VOINA_2/muhin2_01.htm/

[1] Поскольку историю гражданской войны наши современники знают плохо, то отметим, что ещё в 1919 г. Польша оккупировала примерно половину Белоруссии и Украины, а весной 1920 г. довершила захват Украины и напала на РСФСР. Её агрессия была сдержана и отражена, в чём важную роль съиграла Первая конная армия во главе с С.М.Будённым. А поход на Варшаву планировался как «ответный визит», имевший целью ликвидировать угрозу польской агрессии в будущем.

[2] Чтобы фальсифицировать историю, её надо знать в деталях. Авторы фальшивок, которые по указанию Д.А.Медведева были вывалены в интернет в апреле 2010 г., — истории в деталях не знали, а на скорую руку отрабатывали политический заказ, поэтому допустили множество изобличающих фальшивки ляпов. Стало руководство Россионии поддерживать версию “доктора” Геббельса вследствие незнания и непонимания истории либо потому, что ему за это заправилы Запада что-то пообещали, — значения не имеет. Созданная по указу Д.А.Медведева Комиссия по борьбе с фальсификацией истории осталась безучастной к факту выкладки фальшивок под видом официальных государственных документов времён 1939 — 1945 гг.

Польши русофобом Лехом Качиньским[1], не долетевшие на «торжества»[2] по поводу якобы 70-летия польской трагедии.

Если исходить из того, что Бог на стороне Правды и не искореняет праведность, а поддерживает людей в Правом деле (не в силе Бог, а в Правде), то это событие — знак того, что версия “доктора” Геббельса лжива, её приверженцы не имеют поддержки Свыше и действуют в пределах Божиего попущения до его исчерпания. Но понимание этого доступно только тем, кто верит Богу, а не в Бога.

Непосредственно в преддверии 9 мая в антисталинскую пропагандистскую кампанию включился и президент РФ Д.А.Медведев. В интервью главному редактору газеты «Известия» В.Абрамову, данном им 04.05.2010 и посвящённом 65-летию Победы, есть такой фрагмент:

«В.АБРАМОВ: В последнее время Вам задают вопросы о роли Сталина в Победе. «Известия» тоже не могут его обойти. И вот в каком контексте. Да, Сталин возглавлял страну, победившую фашизм. Но даёт ли это право превращать в героя тирана, совершившего преступления против собственного народа? Гитлер, например, избавил Германию от безработицы, построил автобаны. Однако там нет автобана имени Гитлера. И плакаты с его изображением в дни праздников не вывешивают.

Д.МЕДВЕДЕВ: Есть абсолютно очевидные вещи — Великую Отечественную войну выиграл наш народ, не Сталин и даже не военачальники при всей важности того, чем они занимались. Да, их роль была, безусловно, очень серьёзной, но в то же время войну выиграли люди ценой неимоверных усилий, ценой жизни огромного количества людей.

Что касается роли Сталина, её можно оценивать по-разному. Кто-то считает, что роль Верховного главнокомандующего была чрезвычайной, кто-то считает, что это не так. Вопрос не в этом, а в том, как мы в целом оцениваем саму фигуру Сталина. Если говорить о государственной оценке, о том, как оценивается Сталин руководством страны в последние годы, с момента возникновения нового Российского государства, то здесь оценка очевидная — **Сталин совершил массу преступлений против своего народа** (выделено нами жирным при цитировании[3]). И несмотря на то, что он много работал, несмотря на то, что под его руководством страна добивалась успехов[4], **то, что было сделано в отношении собственного народа, не может быть прощено** (выделено жирным нами при цитировании[5]). Это первое.

Второе. Люди, которые любят Сталина или ненавидят Сталина, имеют право на свою точку зрения. И то, что многие ветераны, люди поколения победителей хорошо относятся к Сталину, — это неудивительно. Я считаю, они имеют на это право. Каждый человек имеет право на собственные оценки. **Другой вопрос, что такого рода личные оценки не должны влиять на государственные оценки** (выделено нами при цитировании[6]). А я Вам ещё раз их воспроизвёл.

[1] По неофициальным данным Д.А.Медведев в это время был в Смоленске и готовился встретить президента Польши, но вследствие происшедшего события встреча не состоялась, а Д.А.Медведев не смог в её ходе “покаяться” в преступлениях, которые СССР и И.В.Сталин лично не совершали.

[2] «Торжества в Катыни должны положить начало процессу расчёта России со сталинизмом» — заглавие статьи в газете «Polska» (http://www.inosmi.ru/history/20100407/159083605.html). Т.е. в Катыни в начале апреля 2010 проходили не *траурные мероприятия,* посвящённые памяти погибших, а *торжества* по поводу начала очередной попытки десталинизации общественного мнения в России.

[3] А Е.Б.Н., Гайдар, Чубайс и многие другие деятели постсоветской эпохи федерального и регионального уровней преступлений не совершили, а только жертвовали собой, своим социальным статусом и своим достоянием ради этого «непутёвого народа»?

[4] А каких успехов добился хотя бы режим Россионии как таковой? — об успехах народа под руководством режима «Е.Б.Н. — Путина — Медведева» мы и не говорим за их отсутствием…

[5] А что именно сделал И.В.Сталин в отношении собственного народа? И что именно в отношении того же народа сделал постсоветский режим «Е.Б.Н. — Путина — Медведева»?

[6] А что такое «государственные оценки»? Они что — не порождение нравственно обусловленного личностного субъективизма политиков? А если личные оценки граждан не должны влиять на государственные оценки, то в чём суть демократии?

Мне кажется, иногда эту тему «перекачивают». Если говорить об отношении к Сталину и некоторым другим руководителям, то и в 90-е годы было немало почитателей этого человека, но никто не говорил о ренессансе сталинизма. А сейчас вдруг заговорили. Да, исторические фигуры могут становиться объектом обожествления, поклонения. Иногда этим занимается молодёжь, особенно молодёжь «левой» ориентации. Но это их дело, в конце концов. Хотя, конечно, для большинства людей в мире фигура Сталина очевидна, она не вызывает никаких тёплых эмоций.

Но ни в коем случае нельзя говорить о том, что сталинизм возвращается в наш повседневный быт, что мы возвращаем символику, что мы собираемся использовать какие-то плакаты, ещё что-то делать. Этого нет и не будет. Это абсолютно исключено. И в этом, если хотите, нынешняя государственная идеология и моя оценка как Президента Российской Федерации. Поэтому я бы всегда здесь отделял государственную оценку от личных оценок» (http://www.rian.ru/interview/20100507/231257764.html).

Конечно, антисталинская тема в государственной пропаганде не может быть ежедневно-злободневной темой[1]: она «приестся» и перестанет затрагивать человека толпы точно также, как его перестали затрагивать сообщения СМИ типа тех, что В.В.Путин посетил Арктику, надел на белого медведя ошейник, связанный с системой ГЛОНАС, и дал указание об очистке арктических территорий от разнородного мусора; Д.А.Медведев дал очередное интервью или, пообщавшись с кем-то, высказал нечто, подаваемое как прежде неведомую народу мудрость. Сводки погоды и сообщения о пробках на дорогах для деидеологизированной части населения, составляющей большинство и живущей интересами семейно-личностного масштаба и бытового характера, — более значимы, чем высказывания политиков и политических обозревателей о текущих событиях, планах на будущее и их оценки политиков прошлых времён.

Но всё же обращение госпропаганды к теме антисталинизма — симптоматично тем более, что День Победы и его преддверие — это как раз один из тех периодов годового цикла событий, когда Сталин так или иначе вспоминается почти всем населением страны просто в силу того факта, что именно он возглавлял СССР в предвоенный период и в ходе войны. Кроме того, возможный успех антисталинской кампании, приуроченной ко Дню Победы, представляется более весомым, нежели успех аналогичной кампании, будь она приурочена к 22 июня либо к иным связанным с именем Сталина календарным датам.

И при этом встаёт вопрос: что — нет других более важных тем для государственной пропаганды, нежели «десталинизация» общественного мнения в РФ? И ответ на вопрос о том, почему режиму приспичило искоренять «сталинизм», может быть понятен только, если иметь адекватное представление о характере глобального исторического процесса в прошлом и *объективно открытых — не реализованных и потому потенциально управляемых по субъективному произволу* — возможностях течения его в будущем.

2. Элементарные права человека и суть тоталитаризма

По нашему мнению, чтобы эффективно руководить государством в интересах развития его народа и человечества в целом, — надо не только знать факты истории (включая и факты её злоумышленной фальсификации как в своём отечестве, так и за рубежом), но и понимать алгоритмику (т.е. цели исторического развития, пути их достижения и «движущие силы») глобального и региональных исторических процессов[2]. Судя по тому, что говорят публично наши “правящие” юристы, они в этой проблематике «не копенгаген» и потому в принципе не

---

[1] В этом смысле предостережение Д.А.Медведева о том, что эту тему не надо «перекачивать», — демонстрирует его чутьё в области пиар-технологий.

[2] См. работы ВП СССР: “Мёртвая вода”, “Печальное наследие Атлантиды”, “Психологический аспект истории и перспектив нынешней глобальной цивилизации”, “Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление”, “«Сад» растёт сам?..”.

способны руководить РФ в интересах общественного развития страны и человечества в целом…

Главный упрёк со стороны приверженцев буржуазного либерализма и прочих абстрактных “гуманистов” в адрес государственности СССР, и прежде всего — государственности сталинской эпохи — «тоталитаризм». Его высказал и Д.А.Медведев в цитированном выше интервью главреду газеты “Известия”:

«Если говорить прямо, тот режим, который сложился в СССР, иначе, как тоталитарным, назвать нельзя. К сожалению, это был режим, при котором подавлялись элементарные права и свободы. И не только применительно к своим людям (часть из которых после войны, будучи победителями, переехала в лагеря). Так было и в других странах соцлагеря тоже. И, конечно, из истории это не вычеркнуть».

В данном случае абстракционизмом являются и ссылки Д.А.Медведева на подавление «элементарных прав человека» в СССР. К числу «элементарных прав» в СССР относилось и право на труд, гарантированное как Конституциями страны 1936 и 1977 гг., так и практикой государственного управления народным хозяйством. Об этом праве И.В.Сталин высказался ещё в 1936 г.:

— “Мне трудно представить себе, какая может быть “личная свобода” у безработного, который ходит голодным и не находит применения своего труда. Настоящая свобода имеется только там, где уничтожена эксплуатация, ***где нет угнетения одних людей другими,*** где нет безработицы и нищенства, где человек не дрожит за то, что завтра может потерять работу, жилище, хлеб. Только в таком обществе возможна настоящая, а не бумажная, личная и всякая другая свобода” (из беседы с председателем газетного объединения Роем Говардом 1 марта 1936 г.).

Исключение именно этого права из политической практики постсоветской РФ[1], которое подразумевает и государственные гарантии справедливого вознаграждения за труд (в форме как заработной платы, так и доступа к общественным фондам потребления и поддержки службами социального обеспечения), привело к тому, что в постсоветской Россионии:

- подавляющее большинство наёмного персонала (как в госсекторе, так и в частном) считает себя бедными, поскольку на ту зарплату, которую они получают, их семьи:
  - не могут удовлетворить элементарные жизненные потребности — рождение и воспитание детей в количестве достаточном для воспроизводства населения страны в преемственности поколений и роста качества населения,
  - улучшение жилищных условий и иных аспектов качества жизни,
  - реализовать право на отдых как в течение рабочего времени года, так и во время отпуска.
- бомжевание снова стало социальным явлением — таким же, каким оно было и до 1917 г.;

[1] В конституции постсоветской РФ право на труд декларируется так:

Статья 37

1. Труд свободен. Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию.

2. Принудительный труд запрещён.

3. Каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, а также право на защиту от безработицы.

4. Признается право на индивидуальные и коллективные трудовые споры с использованием установленных федеральным законом способов их разрешения, включая право на забастовку.

5. Каждый имеет право на отдых. Работающему по трудовому договору гарантируются установленные федеральным законом продолжительность рабочего времени, выходные и праздничные дни, оплачиваемый ежегодный отпуск. (Приведено по публикации на сайте: http://www.constitution.ru/10003000/10003000-4.htm).

Однако — труд действительно в РФ не свободен, поскольку экономический уклад постсоветской РФ — тирания транснационального банковского ростовщичества, со всеми вытекающими из этого факта последствиями. Безработица как явная, так и скрытая — реальность. Что касается дискриминации и «установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда», то это — «фиговый лист» в условиях ростовщической тирании, которой служит “элита” Россионии и проводником решений которой является постсоветская государственность.

- количество сирот даже по официальной статистике в РФ ныне больше, чем было по завершении Великой Отечественной войны, не говоря уж о том, что возросло количество так называемых «неблагополучных» семей, в которых дети живут подчас существенно хуже, нежели сироты в детских домах.

Конечно, понятие «справедливое вознаграждение за труд» в каждую историческую эпоху обретает своё конкретное содержание, но общим в нём является практически подтверждаемый жизнью факт:

Семьи тех, кто честно трудится, живут год от года лучше и лучше.

Исключение из этого исторического правила — одно единственное: в силу разных чрезвычайных обстоятельств (стихийные бедствия, войны и их последствия, промышленные катастрофы и т.п.) обществам иногда приходится жертвовать текущим качеством жизни, ради каких-то целей, которые представляются значимыми для большей его части и политического руководства.

Поэтому вопрос в том: *А во имя чего подавляющее большинство населения РФ жертвует качеством своей жизни (к тому же не по своей воле) на протяжении всех лет реформ, начиная с объявления М.С.Горбачёвым в 1985 г. пресловутой «перестройки»?*

Если граждане и задают этот вопрос при подготовке к ежегодным «телеообщениям» в прямом эфире высшего руководства Россионии с народом, то ответа на него не получают, поскольку руководство предпочитает обходить молчанием тему воплощения идеалов справедливости в жизнь в исторически конкретных условиях. **Поэтому на него придётся ответить за официальное руководство страны каждому самостоятельно.**

Иными словами есть две взаимоисключающих друг друга концепции прав и обязанностей человека, которые не могут быть воплощены одновременно в жизнь в одном обществе. Но это — та тема, от которой режим и его пропагандисты шарахаются как чёрт от ладана, а если их «достать», то впадают в истерику на тему *«коммунизм — несбыточная утопия и потому попытка его практической реализации — мировое зло»*.

Однако и упрёк в “тоталитаризме” СССР, особенно в сталинский период его существования, со стороны нынешнего режима тоже не правомочен. Для того, чтобы увидеть это, надо понять суть того явления, которое именуют словом «тоталитаризм».

Суть тоталитаризма вовсе не в том, что если кто-то высказывает по каким-либо вопросам мнение, не совпадающее с официальным, а тем более — мнение, порицающее официальное или отрицающее его, то к нему быстренько приезжают «людоведы» и «душелюбы», которые передают его либо в систему ликвидации «нежелательных социальных элементов», либо принуждают теми или иными средствами хотя бы публично поддерживать официальные мнения, если уж он не способен принять их искренне в качестве своих собственных убеждений. «Людоведы» и «душелюбы» как один из системных атрибутов государства — всего лишь жалкое проявление тоталитаризма в его наиболее грубых формах.

Суть тоталитаризма в другом:

> Общество — **под воздействием пороков господствующей в нём нравственности и выражающей нравственность этики** — порождает обособившуюся от остального общества корпорацию, которая реально является монополистом в отношении тех или иных видов власти и обобщённых средств управления всех шести приоритетов[1]. Достигнув монополии в отношении них, корпорация не внемлет ни вопросам, ни пожеланиям, ни критике её действий со стороны остального общества. Корпорация заправляет политикой самонадеянно в меру своего понимания до тех пор, пока не сгинет, исчерпав Божие попущение в отношении неё.

Нынешняя Россиония — в соответствии с этим определением тоталитаризма — государство тоталитарное, куда в большей мере, нежели СССР в сталинские времена. При этом его

---

[1] См. расклад полной функции управления по специализированным видам власти и обобщённым средствам управления 6 приоритетов в работах ВП СССР “Мёртвая вода” и “Основы социологии”.

тоталитаризм подтверждается как практикой реакции государства на обращения простых граждан в органы государственной власти по волнующим их проблемам, так и высказываниями его руководства.

В.В.Путин высказался о критике в его адрес на общем собрании РАН 18.05.2010:

«Меня за последние 10 лет столько критикуют, что я даже уже устал реагировать на это. Я думаю, что каждого из нас с момента рождения всегда критикуют… Чем более значимым делом мы занимаемся, тем больше критики. На то и там одна рыба в реке, чтоб другая не дремала… Есть, конечно, и записные критики, которые на этом зарабатывают или хотят зарабатывать, — это просто их профессия. Вот академик Лаверов сказал, что есть препарат, вами изобретённый, который стимулирует мозговую деятельность. Ну, дайте этим критикам этот препарат. Может, успокоятся» (http://www.kp.ru/daily/24491/646841/).

В переводе с более-менее «политкоректного» на «лапидарный»[1] этот абзац означает: *Мы сами знаем, куда и как рулить государством, и не нуждаемся в ваших мнениях, а что и как из того, что мы делаем, объяснить «общественности», — мы тоже решим сами без ваших просьб и вопросов.*

Возражения в том смысле, что в обществе действительно есть много людей, чьё графоманство выражается в потоке обращений и безплодном критиканстве в адрес органов государственной власти и политических деятелей персонально, и что именно их имел ввиду В.В.Путин в этом абзаце, говоря о том, что критикам надо дать препарат, который «стимулирует мозговую деятельность», — неправомерны, поскольку:

Управленческое предназначение такого элемента государственного аппарата как «собственная его императорского величества канцелярия» и её аналогов на местах — «фильтровать» поток обращений граждан, выделяя из уймы всевозможной белиберды *обращения по проблематике общественной в целом значимости, которые требуют выработки и проведения в жизнь определённых государственных решений*[2].

Практика показывает, что «собственная его императорского величества канцелярия» — администрация президента РФ — этой функции не выполняла и не выполняет на всём протяжении периода постсоветской истории: ни при Е.Б.Н, ни при В.В.Путине, ни при Д.А.Медведеве.

В сталинские же времена канцелярии тех руководителей, которые были не бюрократами, а большевиками и работали на воплощение в жизнь идеалов коммунизма, эту задачу фильтрации потока обращений решали довольно успешно.

Кроме того, и сам Сталин, и другие руководители, которые не были бюрократами, знали лично множество людей (порядка нескольких сотен) — профессионалов в разных областях деятельности, — к которым они при выработке и принятии решений обращались напрямую в обход официальной «вертикали власти». Это способствовало как своевременной выработке и проведению в жизнь адекватных решений, так и сдерживало бюрократов в «вертикали власти» в их стремлении обделать свои делишки за общенародно-государственный счёт и представить свои промахи и злоупотребления как достижения.

В этом “секрет” эффективности сталинской государственности как системы управления делами общественной в целом значимости и её колоссального запаса устойчивости к воздействию разного рода факторов.

[1] «*Лапидарный* (от латин. lapidarius — относящийся к камню) — краткий, но отчетливо, ясно выраженный (о стиле, слоге и т. п.); первонач. свойственный надписям, высекаемым на камне» (Толковый словарь русского языка Ушакова).

[2] Особую роль в этом потоке играют: во-первых, указания на проблемы, которыми органы государственной власти должны заниматься, но не занимаются, и на ошибки и злоупотребления, которые они допускают; и во-вторых, предложения по разрешению проблем общественной в целом значимости, выявленных гражданами самостоятельно.

Т.е. режим сталинского большевизма в СССР — вопреки мнению Д.А.Медведева — был куда менее тоталитарным, нежели нынешний фальшьдемократичекий либерально-буржуазный режим Россионии, если войти в рассмотрение информационно-алгоритмических прямых и обратных связей «инициативы простых граждан — деятельность государства».

В приведённом выше интервью в своей приверженности тоталитаризму расписался и Д.А.Медведев: «личные оценки не должны влиять на государственные оценки». В переводе с «политкорректного» на лапидарный это означает, что:

- если некомпетентные, не шибко умные и не очень-то порядочные люди в результате применения «пиартехнологий» и иных злоупотреблений образовали властную корпорацию, противопоставившую себя остальному обществу под лозунгом «государство — это мы исключительно», то их мнения по любым вопросам становятся «истиной в последней инстанции»;
- а остальным людям, в зависимости от того, насколько прочным эти «корпорационеры» считают своё положение, они либо позволят иметь и высказывать «свои собственные мнения» (по принципу «собака лает — ветер носит»), либо пришлют к инакомыслящим «людоведов» и «душелюбов», которые исполнят свой «патриотический долг» в отношении «непатриотов».

Т.е. формально-процедурно безупречная “демократия” может быть оболочкой тоталитаризма, а в противоложность этому — режим, во многом представляющий собой личную диктатуру, может быть выразителем и проводником интересов общественного развития, т.е. *демократическим по сути* — вне зависимости от его оценки приверженцами разного рода формально-процедурно безупречных фальшьдемократий.

3. “Тоталитаризм” тоталитаризму — рознь…

«Свободы трёпа» (если под «свободой слова» понимать безнаказанность высказывания любых мнений безотносительно их содержания) в сталинском СССР действительно не было.

Любые разглагольствования на тему «капитализм лучше социализма», «советская власть — плоха» юридически квалифицировались как провокация и подстрекательство к свержению конституционного строя, вследствие чего разного рода неуместные слова влекли за собой уголовную ответственность по пресловутой 58 статье. Но сталинский СССР в этом отношении не был исключением: законодательство всех государств предусматривает уголовную ответственность за деятельность, направленную против конституционного строя, и вопрос только в «пороге реакции» государства на такого рода деятельность.

«Порог реакции» может быть разным — он может изменяться с течением времени в зависимости от внешних обстоятельств и собственных параметров режима и общества в их историческом развитии. В сталинские времена «порог реакции» был на уровне произнесения слов, и в отношении подозреваемых и обвиняемых в антисоветской деятельности режим был действительно тоталитарным в силу того, что кроме соблюдения законности ещё имели место и злоупотребления и ошибки в правоприменительной практике.

Но причина этого — не «злая воля маньяка и шизофреника» И.В.Сталина, а общество в целом, представляющее собой множество людей — носителей определённой нравственности и выражающей нравственность этики и культуры *психической деятельности*[1]. Это касается не только советского общества сталинской эпохи, но и любого иного общества в любую эпоху.

Если же говорить об обществе эпохи заката и краха Российской империи и становления СССР, то следует вспомнить афоризм В.О.Ключевского, в котором он, глядя на современников, — ещё в конце XIX века выразил своё мнение о перспективах социалистического эксперимента в России: *«Общество праведного общежития, составленное из негодяев»*.

[1] Включая и личностную культуру познавательно-творческой деятельности, позволяющей понимать, что происходит, что такое Добро, а что Зло, кто лжёт по умыслу, кто искренне заблуждается, а кто правдив.

К сожалению, история подтвердила правоту его оценки современников и перспектив осуществления ими и их ближайшими потомками попытки строительства социализма и коммунизма.

Тем не менее всё же встаёт вопрос о том, какая этика и какой выражающий её жизненный уклад — норма жизни, объективно предопределённая Свыше для человечества. Поясним: речь идёт о норме, которая может быть и не реализованной в жизни в силу разных причин, а не о неком абстрактно-умозрительном “идеале”, не реализуемом в принципе.

Вариантов ответа на этот вопрос два:

- ПЕРВЫЙ. **Каждый человек по способности куёт сам своё благополучие и благополучие своей семьи, при необходимости вступая в совместную деятельность с другими людьми.**

  Но этому ответу сопутствует умолчания:

  - в основе благополучия одних может лежать их паразитизм на труде и жизни других, в том числе *системно организованный паразитизм, защититься от которого в одиночку невозможно в силу того, что защита от него требует устранения действующих — порождающих и поддерживающих паразитизм — общественных институтов*.
  - общество взаимного паразитизма порождает *элиту паразитов,* единственно которая и достигает потребительского благополучия (но вовсе не обязательно счастья), а остальное общество в большей или меньшей мере бедствует.

  При этом элита паразитов лелеет «идеал рабовладения»: рабы должны не просто безропотно, а вдохновенно-самоотверженно ишачить, пребывая в убеждении, что они свободные полноправные члены общества, благодарно довольствуясь тем, что оставит им элита паразитов для их жизни. Иными словами в идеале реализация принципов: 1) «дураки существуют для того, чтобы их “стричь”», 2) «дурака работа любит, и дурак работе рад», 3) людей надо целенаправленно оболванивать, для того чтобы они становились беспросветными дураками, соответствующими пунктам 1 и 2, а система идеального рабовладения устойчиво функционировала бы в преемственности поколений.
- ВТОРОЙ. **Благополучие каждого создаётся трудом всех, если и не явно, то опосредованно, и каждый обязан отдавать свой труд другим, чтобы получить свою долю плодов их труда. Человек не в праве и не должен быть паразитом, и потому общество тружеников должно быть защищено от паразитизма тех или иных индивидов или социальных групп, тем более — от системно организованного паразитизма, жертвами и заложниками которого неизбежно становится большинство, если оно принимает его системообразующие принципы.**

Постсоветский режим в Россионии делает вид, что:

- выбора между этими взаимоисключающими ответами на вопрос о норме жизни человечества нет, поскольку второй вариант — несбыточная утопия, попытка воплотить которую в жизнь — зло;
- истинный ответ — первый, и он безальтернативен;
- сопутствующие ему умолчания либо не существуют, либо не носят системообразующего характера, и потому *каждый своим трудом якобы способен создать благополучие и себе, и своим близким, если будет много и прилежно работать* (в этом утверждении и сокрыта пропаганда принципа «дурака работа любит, и дурак работе рад»).

Претензии представителей режима и прочей либеральной “общественности” к И.В.Сталину проистекают из того, что **И.В.Сталин** *не только декларировал свою приверженность второму варианту ответа*[1]*, в то же самое время работая на создание системы «идеального*

---

[1] И.В.Сталин:

«...Советская власть должна была не заменить одну форму эксплуатации другой формой, как это было в старых революциях, а ликвидировать всякую эксплуатацию». (1952 г., “Экономические проблемы социализма в СССР”). Кто не понимает слова «эксплуатация» в приведённом контексте, пусть поймёт, что оно обозначает

→→→

рабовладения» на основе марксизма, но **деятельно работал на воплощение “утопии” второго варианта ответа в жизнь и достиг в этом деле определённых практических результатов.** Эти результаты состоят в следующем.

К 1953 г. в Советском Союзе:

- Была создана лучшая в мире система обязательного всеобщего образования, практически обеспечившая общедоступность высшего образования для всех, кто желал и был биологически способен его получить. Это создало культурные предпосылки к тому, чтобы в перспективе в СССР народовластие стало истинным, а не формально-процедурной фальшьдемократией. Эта система финансировалась из государственного бюджета, т.е. из общественных фондов потребления.
- Была создана система общедоступного здравоохранения, качество оказания медицинской помощи в которой по тому времени было вполне на уровне лучших достижений *медицины для богатых* в развитых капиталистических стран. Эта система финансировалась из государственного бюджета, т.е. из общественных фондов потребления.
- Хозяйство страны впервые в мире было введено в режим, в котором рост производства продукции массового спроса сопровождался снижением цен на неё, что стало системным принципом организации распределения произведённого и **в перспективе (по мере развития системы производства, нравственности и этики общества, его культуры) вело к воплощению в жизнь принципа коммунизма «от каждого по способности — каждому по потребности»**[1]. Именно вследствие перевода хозяйства страны в режим планомерного снижения цен оно стало народным не только на словах, но и по сути, поскольку каждый в своей «потребительской корзине» видел успехи коллективного труда всего общества.

  Последнее необходимо пояснить: вариантов организации сбыта продукции, возникающей вследствие роста производства, в общем-то два:

  - первый — под дополнительно производимую продукцию выпускать в обращение дополнительную денежную массу, как это делается в экономике капитализма[2];
  - второй — создать условия, в которых при сохранении прежнего объёма денежной массы, обслуживающей товарообращение, уровень цен будет снижаться по мере роста производства.

  Первый вариант ведёт к тому, что покупательная способность перетекает из карманов тех, кто работает, созидая ту или иную продукцию, в карманы тех, кто «делает деньги» вне производства.

  Второй вариант имеет следствия:

  - во-первых, все кто честно трудится на систему, год от года живут лучше, даже если они в силу разных причин не могут сделать профессиональную карьеру и получить работу с более высоким уровнем зарплаты, т.е. второй вариант мотивирует честный труд на

паразитизм одних “людей” на труде других и на будущих поколениях. Кроме того точно сказано: «должна была...», но не сказано: «ликвидировала эксплуатацию».

Как известно, теория и практика классовой борьбы неприемлема для концепции “гражданского общества”, “демократии”, “общечеловеческих ценностей”, “прав и свобод личности” и т.п. атрибутики абстрактного гуманизма Запада. На эту неприемлемость уже тогда И.В.Сталину указывали и, в частности, Г.Уэллс, сторонник доктрины “общечеловеческих ценностей”:

— “Большой корабль — это человечество, а не класс”.

И.В.Сталин: “Вы, г-н Уэллс, исходите, как видно, из предпосылки, что все люди добры. А я не забываю, что имеется много злых людей. Я не верю в доброту буржуазии (...)” (Беседа с Г.Уэллсом 25 июля 1934 г.).

Неприятие тезиса о всеобщей доброте людей и доброте паразитов в особенности и, как следствие, неприятие доктрины “общечеловеческих ценностей” — ведёт к иным воззрениям на права и обязанности людей по отношению друг к другу и к иной выражающей их политической практике, которая не нравится паразитам.

[1] А не «по труду», т.е. не по доходам и накоплениям.

[2] Хотя точнее: в условиях капитализма, в большинстве случаев продукция выпускается под разными способами эмитированную денежную массу и денежные суррогаты.

своём рабочем месте, в то же время не препятствуя профессиональному росту и деланию карьеры;
- во-вторых, ограниченный объём денежной массы (при адекватном налогообложении) исключает образование *паразитической элиты (сообщества нуворишей),* её воспроизводство и переформатирование с течением времени.

Таковы были достижения Русской многонациональной цивилизации, осуществлённые под руководством И.В.Сталина к 1953 г. Но исторически реально этим достижениям сопутствовали как ошибки приверженцев коммунизма, во многом запрограммированные марксизмом, так и целенаправленное вредительство противников большевизма, которым было нравственно предпочтительнее приобщиться к элите паразитов (“сказочка”, в которой Мальчиш-Плохиш предаёт за «целую бочку варенья да целую корзину печенья»[1] возникла не на пустом месте), в том числе и — к транснациональной мировой элите паразитов (в рядах вредителей действительно наиболее значимую роль играли истинные марксисты — троцкисты).

В послесталинские времена политика советской партийно-бюрократической “элиты” была направлена:

- первоначально — на то, чтобы на И.В.Сталина списать все ошибки и вредительство той эпохи, а на себя записать все её достижения, поскольку они были неоспоримы (в 1960-е гг. ещё было много тех, кто помнил жизнь до 1917 г., и *на основании фактов своей биографии* искренне был убеждён, что в СССР жизнь лучше);
- позднее, с начала 1980-х гг., — на то, чтобы предать забвению достижения той эпохи, а ошибки и вредительство представить как её суть для того, чтобы вернуть народы СССР на путь строительства мировой системы «идеального рабовладения», в которых им уготована участь рабов.

Если говорить о свершениях постсоветского режима «Е.Б.Н. — Путина — Медведева», то он воссоздал систему финансовой ростовщической рабовладельческой тирании[2] в отношении всего трудового народа, действие которой прикрывается трёпом лицемеров и недоумков о «гражданском обществе», «многопартийности», «правах человека» и т.п.

К числу прав человека, которые якобы гарантирует постсоветская государственность РФ, относятся «свобода слова», «свобода художественного самовыражения». Если говорить по существу, то свободы слова нет, поскольку государство и заправилы частных СМИ фильтруют тематику, вследствие чего наиболее значимые вопросы, ответы на которые носят судьбоносный характер, не обсуждаются в СМИ.

По сути тирания ростовщичества и отсутствие *свободы слова, как гарантии свободного обсуждения в СМИ любых проблем общественного развития и путей их разрешения,* — выражение тоталитаризма постсоветского режима. Этот тоталитаризм местной и транснациональной олигархии режим предлагает простонародью по умолчанию принять в качестве если не свободы, то хотя бы «хорошего тоталитаризма» (национал-вождистский

---

[1] А.П.Гайдар. Сказка про военную тайну, Мальчиша-Кибальчиша и его твёрдое слово. http://lib.ru/GOLIKOW/boy-kib.txt.

[2] В материалах КОБ о том, как она работает и организована см. работы ВП СССР: “Мёртвая вода”, “Основы социологии”, “Краткий курс…”, “К пониманию макроэкономики государства и мира” (Тезисы). Здесь отметим кратко:

- Ссудный процент однонаправлено перекачивает покупательную способность из общества в корпорацию кредиторов, порождая одновременно два явления: 1) рост цен, вследствие того, что платежи процентов относятся на себестоимость продукции, и 2) нехватку денег в обороте при росте цен, поскольку денежная масса перетекает из собственности общества в собственность корпорации ростовщиков. Если А.Кудрин и прочие министры финансово-экономического блока этого не понимают, то они слабоумные по отношению к занимаемым должностям, если понимают, — то изменники Родины.
- Транснациональная корпорация ростовщиков, узурпировавших банковское дело, — мафия, генералов которой никто не избирал и которые не подотчётны обществу, в силу чего их финансовая власть является тиранией и рабовладением.

вариант развития с перспективой перехода к монархическому[1]), избавившего народ от «плохого тоталитаризма» большевизма и “благодетельно” пекущегося дённо и нощно о недопущения возрождения в стране сталинизма-большевизма.

Если говорить о «свободе художественного самовыражения», то с начала перестройки ни в одной отрасли искусств не произведено ни одного общепризнанного шедевра, который бы грел души и вдохновлял людей, поскольку «свобода художественного самовыражения» превратилась в поток графоманства и растление подрастающих поколений порнографией, идеализацией паразитизма и клеветой на советское прошлое.

Если говорить о проявлениях творческого потенциала в науке, инженерном деле и производстве, то у режима нет никаких достижений: наука и система образования деградировали и ни одного технического шедевра, разработка которого была начата в постсоветские времена, мы не знаем.

Зато, как сообщили СМИ, «впервые за историю существования верхней палаты парламента её члены обнародовали свои доходы. Обычный доход сенатора не превышает 1,9 млн рублей в год, но доход 23-х из них превысил 10 млн, семеро задекларировали более 100 млн, а два — более 1 млрд рублей. (…)

Богатейшим оказался сенатор от Тувы Сергей Пугачев, возглавлявший до сенаторства Межпромбанк: 3 млрд рублей, ему принадлежит также квартира в 111 кв. м. Его жена декларировала 4,2 млн рублей и квартиру площадью 119 кв. м. Машин у них нет.

У заработавшего в 2009 году 1,1 млрд рублей представителя Ханты-Мансийского АО Виктора Пичугова, в прошлом гендиректора “Аганнефтегазгеологии”, наоборот, много имущества: по четыре земельных участка, жилых дома, квартиры, гаража и по два лесных участка и автомобиля (Maybach и Mercedes S600).

Третий по состоянию — Вадим Мошкович, в прошлом гендиректор “Русагро”, его доход — 373 млн рублей, в собственности — Austin Martin DB9, Mercedes S600 и Toyota Land Cruiser. Жена Мошковича декларировала 49 млн рублей, она владеет всей семейной недвижимостью — 13 земельными участками и квартирой площадью 477,6 кв. м» (NEWSru.com, 14.05.2010: http://www.newsru.com/finance/14may2010/senat.html).

Вся эта собственность избыточна для обеспечения нормальной жизни семьи.

Для сопоставления: среднестатистическая зарплата в России в первом полугодии 2009 г. составила 20 012 руб./мес., во втором полугодии 2009 г. — 23 505 руб./мес. (по данным сайта: http://www.obzorzarplat.ru/servis/zp/ на 20.05.2010). Стоимость участка с домом, пригодным для круглогодичного проживания семьи нескольких поколений, в Московской и Ленинградской областях начинается от 5 — 6 миллионов рублей. Стоимость новой трёхкомнатной городской квартиры, не пригодной для проживания семьи в преемственности поколений, в С-Петербурге начинается от 4 миллионов без малого.

Приведя эти данные, немного посчитаем:

3 000 000 000 / 23 505 /12 = 10 636. Для тех, кто не понял, поясним полученный результат:

10 636 среднестатистических человек задарма ишачат на сенатора Сергея Пугачёва.

Для сопоставления: в XIX веке в период действия крепостного права в собственности мелких землевладельцев, общей численностью порядка 43 тыс. человек, было 340 тыс. крепостных мужского пола. В собственности крупных землевладельцев, общей численностью порядка 14 тыс. человек, было более 8 миллионов душ мужского пола (http://www.refu.ru/refs/21/33665/1.html, со ссылкой на “Курс русской истории” В.О.Ключевского, т. 5, стр. 261, издание не указано).

Т.е. на среднестатистического крупного землевладельца в Российской империи в качестве его собственности приходился 571 крепостной мужского пола. Несколько ранее императрица Екатерина II пожаловала Екатерине Воронцовой-Дашковой — 2 500 душ и дом в Петербурге

[1] См. аналитическую записку ВП СССР “Обзор возможных вариантов развития событий после 1995 года”.

стоимостью в 30 000 рублей, Михаилу Илларионовичу Голенищеву-Кутузову за службу ею было пожаловано 2 000 душ. Одному из своих фаворитов в 1772 – 1774 гг., изначально бедному офицеру А.С.Васильчикову, Екатерина пожаловала титул графа, звание камергера. Кроме того, он получил орден святого Александра Невского, стал владельцем огромных имений и сотен тысяч душ (хотя по завершении периода фавора он был выслан из Петербурга в Москву).

Т.е. представители нынешней “элиты” Россионии достигли тех мер паразитизма на труде и жизни остального общества, на которых пребывали наиболее богатые крепостники в эпоху разгула на Руси барства и крепостного права.

Это состояние режим называет «гражданским обществом», «соблюдением прав человека», «демократией». И хотя десятки, не говоря уж о сотнях миллионов и миллиардах рублей, получаемых в виде личных доходов ежегодно, невозможно с пользой тратить так же ежегодно на нужды своей семьи[1], режим против введения прогрессивной шкалы подоходного налога, со ссылками на то, что собираемость налогов при ставке 13 % выросла, в сопоставлении с периодом, когда действовал прогрессивный подоходный налог, но собираемость налогов была низкой[2].

Понятно, что с позиций приверженцев такого уклада Сталин — преступник и его преступления непростительны. Более того, начав планомерное снижение цен в СССР в 1947 году, Сталин с точки зрения «мировой закулисы» совершил самое страшное преступление — залез в её карман. И если бы эта тенденция была развита и получила своё воплощение во всём мире, то и мир был бы совсем другим, а не таким, каким мы видим его сегодня.

С позиций же интересов общественного развития в направлении построения культуры, в которой не будет места паразитизму ни индивидов, ни социальных групп на труде и жизни

---

[1] Можно единовременно потратить несколько миллионов на покупку городского и загородного жилья, автомашин для членов семьи, и на какое-то хобби, но объективно не существует разумных нравственно здравых потребностей, чтобы на них десятки сотни миллионов могли с пользой тратиться уже после совершения такого рода покупок.

[2] «Премьер-министр РФ Владимир Путин не считает целесообразным возвращаться к прогрессивной шкале подоходного налога в России. Ставка подоходного налога в России сейчас составляет 13%. По словам Путина, на первый взгляд такое равенство налога для людей с большими и маленькими дохода не очень справедливо, но раньше большую зарплату получали в конверте, а налог платили по минимуму.

“Где же справедливость?”, — сказал Путин, выступая перед депутатами Госдумой с первым отчётом о работе правительства в понедельник.

По его словам, за восемь лет после введения плоской шкалы поступления налоги возросли в 12 раз, и сегодня эти доходы бюджета превышают сборы по НДС.

Премьер высказался против возврата к дифференцированной шкале подоходного налога с физлиц.

“Никакой справедливости социальной не будет. Но те, кто получал сегодня высокую заработную плату, будет получать часть её в конвертах”, — вновь заметил премьер» (Сообщение о выступлении В.В.Путина перед Госдумой 6 апреля 2009 г.: http://www.alfakmv.ru/articles/index.php?article=24913).

В выступлении с отчётом перед Госдумой 20 апреля 2010 г. В.В.Путин подтвердил верность режима этой позиции: «Теперь по поводу прогрессивной шкалы. Мы же говорили, что вводим не на всю оставшуюся жизнь. Но суетиться по поводу изменения таких вещей, которые для нас во многом кажутся фундаментальными, — это не очень хороший сигнал. Конечно, во многих странах это работает, там, где могут администрировать. Ведь когда мы ввели 13 %, собираемость налога увеличилась, — вот в чём всё дело. Понимаете, в чём дело? Казалось, мы понизили налог, а собираемость бюджета увеличилась, потому что перестали прятать, а мы, к сожалению, до сих пор не можем как следует администрировать. Вот в этом дело. Если научимся администрировать как следует, начнем собирать, — можно потихонечку искать какие-то способы ухода от этой системы. Пока рановато, мне кажется» (http://www.government.ru/gov/priorities/docs/10291/).

В переводе с «политкорректного» на «лапидарный» это означает, что для того, чтобы богатеи богатели за счёт тружеников, прогрессивную шкалу подоходного налога режим вводить не будет под предлогом, что он не способен обеспечить соблюдение финансовой дисциплины, т.е. не может создать условия, в которых управление бизнесом будет основываться на официальной бухгалтерии, а не на двойной и неучтённом в официальной бухгалтерии чёрном «нале».

Одна из задач макроэкономического управления — создание «финансового климата». «Финансовый климат» РФ таков, что в нём не процветает ничего, кроме блядства. Поэтому о том, что налоговая система постсоветской РФ, ЕСЛИ РАССМАТИРВАТЬ ЕЁ КАК ИНСТРУМЕНТ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ, — выражение идиотизма и вредительства, мы уж не говорим.

остальных людей, преступление совершили и совершают ликвидаторы СССР (начиная с Н.С.Хрущёва и кончая М.С.Горбачёвым) и их политические преемники, включая и всех клеветников на эпоху Сталина.

Клеветать на Сталина и ту эпоху — нынешнему режиму Россионии шкурно необходимо для того, чтобы осуществить модернизацию страны, поскольку в противном случае с их “элитарным” статусом покончат их зарубежные конкуренты и «мировая закулиса».

Но для того, чтобы осуществить модернизацию, необходимо пробудить творческий потенциал широких народных масс (поскольку в РФ нет резерва дешёвой рабочей силы, на основе которой идёт процесс модернизации в странах Юго-Восточной Азии и Китая). А народ не желает ишачить, на то, чтобы подобные сенатору Пугачёву продолжали паразитировать на его труде и жизни.

Из потребности режима преодолеть этот непримиримый конфликт интересов и проистекают все антисталинские пропагандистские кампании последних 30 лет.

Их «пиар» направлен на то, чтобы возвести явную несправедливость в ранг безальтернативной нормы жизни общества, в надежде на то, что народ с этим согласится, после чего его творческий потенциал станет объектом эксплуатации паразитов на основе реализации принципа «дурака работа любит, и дурак работе рад». Но это — надежда несбыточная.

Поэтому в завершение приведём *по сути истерику* зам. главы администрации президента В.Ю.Суркова на тему «Грядёт модернизец!» в его выступлении перед бизнес-блядвой РФ:

«В наше общественное сознание генетически заложено: мол, Россия испокон века производила сырьё, а все готовые хорошие штуки надо покупать за границей, — сказал Сурков, выступая перед членами Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП). — Сырьевая экономика не требует интеллектуальных ресурсов, а инновационная — требует. Уверен, если вы создадите что-то уникальное, то обязательно пробьётесь на мировой рынок. Удивите весь мир! Пусть они у нас покупают! Дерзость мысли у нас отсутствует.

Бизнесменов, сидевших в зале, слова Суркова не зажгли. И он продолжил:

— Мы привыкли, что у нас есть, что продать, есть, что купить. Мы ведём себя, как откупщики XIX века! Я понимаю, что сижу тут перед вами как **артист разговорного жанра** (выделено жирным нами при цитировании[1])… Но очень бы хотелось, чтобы в следующий раз вы предложили свои проекты!» (Е.Беляков. “Первый замглавы администрации президента Владислав Сурков — бизнесменам: **«Вы привыкли только выкачивать и продавать, а дерзости мысли у вас нет»** (выделено нами жирным при цитировании). “Комсомольская правда”, 13.05.2010: http://www.kp.ru/daily/24489.4/644698/).

Приведём и некоторые ответы на эту истерику (в комментариях к статье на сайте газеты “Комсомольская правда”).

Наивный:

16.05.2010, 20:16: Тоже мне новость. Ещё Ленин писал, что российская буржуазия слаба и труслива, путёвого капитализма от неё не дождёшься, и даже буржуазно-демократическую революцию вынужден возглавить пролетариат. Какие уж тут инновации от нынешней буржуазии.

Простая россиянка:

16.05.2010, 17:28: Как всегда, у кого — сытый желудок и материальный достаток, — нет идей, а у кого полно идей — не хватает власти и средств!

Ваха:

14.05.2010, 22:48: Теоретику-начётчику Суркову: что посадили, заботливо культивировали, то и собирайте!

Вован:

[1] Действительно, артистов разговорного жанра в госаппарате много, а управленцев — нет…

14.05.2010, 22:38: Наверно все замечали, что в одном селе есть дома и дворы ухоженные, а есть заброшенные с покосившимся забором. Всё зависит от хозяина, если он нормальный то у него всё всегда в порядке: и дом, и семья, и подсобное хоз-во. А у нерадивого всегда чего-то не хватает: времени, денег, возможностей. То же самое касается и правительства РФ.

Действительно, для того, чтобы свершилась модернизация, необходимы два условия:

- одно — морально-психологическое: должен быть активен творческий потенциал широких масс народа, т.е. должен быть пресловутый «трудовой энтузиазм», который на Руси откликается только на оглашение Большой Идеи — Идеи Справедливости в её исторически ОБЪЕКТИВНОМ СМЫСЛЕ и конкретном выражении;
- другое — финансово-климатическое: общественно полезный созидательный профессионализм и его рост должны быть гарантией решения человеком его житейских проблем.

Причём второе — в сложившейся ситуации (практическое выражение Идеи Справедливости в жизни) — ключ к активизации творческого потенциала.

В том же финансовом климате, который создан и поддерживается режимом «Е.Б.Н. — Путина — Медведева», созидательный профессионализм в подавляющем большинстве профессий не конкурентоспособен в решении житейских проблем с любым блядством, которое СМИ массово пиарят (хоть в тарифно-квалификационный справочник вводи профессию «светская львица»). В финансовом климате, в котором ничего кроме блядства, ориентированного на потреблятство, процветать не может, — модернизация невозможна.

Так что не спроста бюрократы звали Сталина «Хозяином», а трудовой народ звал его товарищем, вождём и учителем и хранит добрую память о нём, которую из памяти народной вытравить не удалось и за прошедшие 60 без малого лет после его убийства…

Поэтому надежды ныне правящей в государственности и в бизнесе блядвы на модернизацию на основе десталинизации общественного мнения — несостоятельны. Но возможность выбора и практической реализации избранного варианта пока ещё открыта, и выбор прост:

- Либо Правда об Истории и политике и возвращение к стратегии строительства Царствия Божиего на Земле усилиями самих людей в Божьем водительстве,
- либо грядёт «модернизец» с его неизбежными негативными последствиями…

И этот выбор касается не только режима, “элиты”, но и всего общества.

Внутренний Предиктор СССР
18 — 24 мая 2010 г.
Уточнения и дополнения:
2 июня 2010 г., 10 июня 2010 г.